

**Enseignant Aifour Mohamed Cherif**

**Module : oral première année LMD**

**Groupe : 03**

**Exercice : a partir des deux textes ci-dessus, je vous prie de créer votre propre argumentaire sur le nucléaire.**

**Pour ou contre le nucléaire ?**

Voici quelques arguments avancés par les partisans du nucléaire, et ce qu'y répondent les opposants à cette technologie.

**Pour - "Le nucléaire permet de lutter contre le réchauffement climatique."**

Les émissions de gaz à effet de serre risquent d'entraîner un réchauffement de la planète aux conséquences dévastatrices : sécheresses, vagues de chaleur, inondations, tempêtes et cyclones, disparition de nombreuses espèces d'animaux et de plantes, etc. Je pense que le nucléaire est une bonne solution car il produit beaucoup moins de CO<sub>2</sub> que le pétrole, le gaz naturel et le charbon.

Contre -

Les émissions de gaz à effet de serre sont un problème réel et très grave. Mais les éoliennes et les panneaux solaires émettent encore moins de gaz à effet de serre que le nucléaire ! En plus, les centrales nucléaires sont très menacées par les conséquences du changement climatique déjà à prévoir. Elles peuvent être inondées, c'est arrivé en 1999 à Bordeaux, qui a failli être évacuée. Elles peuvent avoir des difficultés à fonctionner à cause de la chaleur : un quart des réacteurs français ont dû être arrêtés pendant la canicule en 2004. Pire encore, le nucléaire est très cher, et payer pour construire encore de nombreuses centrales empêcherait d'avoir l'argent nécessaire pour les *vraies* solutions : les économies d'énergies et les énergies renouvelables. Le problème du réchauffement climatique ne peut être résolu qu'en :

- diminuant notre consommation d'énergie
- construisant des habitations mieux isolées
- développant les énergies renouvelables
- réduisant les émissions de CO<sub>2</sub> des transports

**"Grâce au nucléaire, la France est indépendante pour son énergie."**

La France a fait le choix de développer le nucléaire pour ne pas dépendre des autres. Elle crée ainsi elle-même son électricité et n'a pas besoin d'en acheter aux autres pays. En plus, on en produit beaucoup, ce qui nous permet d'en revendre à nos voisins.

C'est faux. D'abord, l'uranium qui est nécessaire pour faire marcher les réacteurs est entièrement importé de pays lointains (le Niger, le Canada, le Kazakhstan...). On nous a

imposé un usage intensif de l'électricité à travers le chauffage électrique et les climatisations, grands consommateurs d'électricité, pour justifier l'utilité des réacteurs nucléaires, qui ont été construits en trop grand nombre. La France consomme tellement que lorsque les étés sont très chauds et les hivers froids, elle est obligée d'importer beaucoup d'électricité depuis l'Allemagne. Celle-ci met en marche des centrales à charbon en hiver pour alimenter les radiateurs électriques français ! Chaque année, l'Allemagne vend à la France beaucoup plus d'électricité qu'elle ne lui en achète ; et l'Allemagne est le leader européen de l'énergie solaire...

### **"Les énergies renouvelables ne peuvent pas remplacer l'électricité nucléaire."**

Grâce au nucléaire, nous pouvons produire de l'électricité en grande quantité. Les énergies renouvelables c'est bien, mais ça produit peu. Il faudrait recouvrir la France d'éoliennes pour pouvoir répondre à nos besoins en énergie, et encore !

Personne de sérieux ne prétend qu'il faudrait produire avec les renouvelables autant d'électricité qu'on en produit avec le nucléaire. En réalité, il existe d'énormes "gisements" d'économies d'énergie, qui sont bien identifiés mais qui sont encore très peu exploités. Des experts en énergie ont montré qu'on peut diviser par 2 nos consommations d'énergie, à niveau de vie équivalent. Ce qui veut dire aussi qu'il reste 2 fois moins d'énergie à produire... Si on interdisait le chauffage électrique et qu'on rénoverait l'isolation des bâtiments, on réduirait énormément la quantité d'électricité utilisée pour se chauffer ! Chacun, par ses [gestes quotidiens](#), peut aussi contribuer à ces économies en éteignant les lumières et les appareils en veille, et en utilisant des équipements électroménagers économes en énergie. En réalité, nous pourrions vivre aussi bien, voire bien mieux, en utilisant beaucoup moins d'énergie !

### **"L'énergie nucléaire crée des emplois, ce qui est positif pour la société."**

Si on sort du nucléaire, des milliers de personnes perdront leur travail ! Qui peut vouloir cela à notre époque où le chômage est un grave problème de société ?

Les économies d'énergie et les énergies renouvelables créent beaucoup plus d'emplois que le nucléaire et que toutes les formes centralisées de production d'électricité. En Europe, il y a déjà environ 5 fois plus d'emplois dans les renouvelables que dans le nucléaire ! En plus, arrêter les centrales nucléaires ne signifie pas qu'il n'y a plus besoin de travailleurs : en réalité, de nombreux postes resteront nécessaires pendant des décennies pour surveiller les installations à l'arrêt, et d'autres pour essayer de les déconstruire (on parle du "démantèlement" des centrales), ce qui sera un défi industriel et technique difficile à relever.

### **"Les déchets nucléaires ne sont pas un problème, on sait les gérer."**

Les déchets nucléaires sont très dangereux, mais nous savons les gérer en les enterrant profondément sous terre, loin de l'environnement et des populations. Et nos petits-enfants trouveront bien une solution technique pour les rendre moins dangereux !

Les centrales nucléaires produisent des déchets très radioactifs, qui resteront dangereux pendant des dizaines de milliers d'années. Par exemple, le [plutonium](#) - qui est l'une des matières les plus toxiques produites par les humains - ne perd l'essentiel de sa radioactivité

(99 %) qu'au bout de 117 000 ans ! Il existe déjà quelques exemples d'enfouissement de déchets nucléaires à grande profondeur. Et tous sont des échecs criants ! En Allemagne, des milliers de fûts de déchets radioactifs enterrés à Asse polluent la nappe phréatique et les autorités ne savent pas comment aller les récupérer. Aux États-Unis, un grave incendie s'est déclaré en 2013 dans le centre d'enfouissement WIPP, et un certain nombre de travailleurs ont été contaminés par la radioactivité qui s'est dégagée.

**"Les risques du nucléaire pour la santé sont très exagérés. Tchernobyl n'a fait que quelques dizaines de morts."**

D'après l'Organisation Mondiale de la Santé, Tchernobyl n'a entraîné la mort que de quelques dizaines de personnes dans l'immédiat, et provoquerait environ 4000 cancers de la thyroïde au total. Pour une catastrophe industrielle aussi grave, ce n'est finalement pas un bilan très grave. Et en fonctionnement normal, le nucléaire ne rejette dans l'environnement que des doses de radioactivité très basses, qui ne présentent aucun risque pour la santé !

L'Organisation Mondiale de la Santé est soumise depuis 1959 à un accord passé avec l'Agence Internationale de l'Énergie Atomique, qui l'empêche de mener et de publier librement des recherches objectives sur les conséquences de la radioactivité sur la santé. À l'inverse, de nombreux chercheurs indépendants de l'industrie nucléaire ont amplement démontré que les conséquences de Tchernobyl sont bien plus terribles, et se chiffrent en millions de malades et en dizaines voire centaines de milliers de morts en l'espace de 2 décennies. Et la catastrophe continue, car la contamination radioactive des sols, de l'eau et de la nourriture est là pour des millénaires... Malheureusement, c'est la même chose au Japon après la catastrophe de Fukushima.

Même les doses très faibles de radioactivité présentent un risque pour la santé, c'est (enfin !) reconnu depuis 1990 par la très officielle Commission Internationale de Protection Radiologique, même si cela ne plaît pas à l'industrie nucléaire. Et les recherches scientifiques qui ont sérieusement étudié la santé de milliers de travailleurs du nucléaire ou celle des milliers de personnes vivant près des centrales nucléaires ont mis en évidence d'importants excès de cancers et de leucémies.

En France, lorsque la centrale de Tchernobyl a explosé en 1986, les autorités ont fait croire que le nuage radioactif s'était arrêté à la frontière ! Elles n'ont pris aucune mesure de précaution, alors que dans les pays voisins, les gouvernements interdisaient à la vente et à la consommation certains produits alimentaires. Mais il y a quelques années, une étude scientifique a démontré que la Corse, très touchée par le nuage radioactif, subissait un nombre anormalement élevés de cancers !